

導讀

歷史學的馬爾薩斯

林明仁 台灣大學經濟系特聘教授
鄭紹鈺 哈佛大學經濟系研究助理

西元一七七八年英國經濟學家馬爾薩斯 (Thomas Malthus) 出版了人口論 (On Population) 一書，主張由於糧食的線性增加趕不上人口的非線性成長，以飢荒跟戰爭減低人口壓力將無法避免。此一馬爾薩斯陷阱 (Malthus Trap)，也將經濟學冠上憂鬱的科學 (dismal science) 的名號。兩百年後，相同的憂鬱，也發生在歷史學者身上，只是這次對象從人口成長變成了貧富不均。

的確，總體經濟學的熱門研究題目，從一九八〇年代的景氣循環到一九九〇年代的經濟成長，在二〇〇〇年之後開始逐漸轉向貧富差距。究其原因，除了金融海嘯讓大家發現華爾街的貪婪一面，也導致一% vs 九九%的戰爭外，皮凱提 (Thomas Piketty) 的大作《二十一世紀資本論》也產生推波助瀾的效果。許多研究試著結合了理論、統計方法與歷史研究，來探討人類長時段的貧富不均。而本書受到皮凱提的啟發，便以「暴力與分配不均」為題，進一步去追問：以人類文明的歷史為鑑，人類有什麼辦法節制貧富不均？

本書的作者，是任教於史丹佛大學歷史系的歷史學家沃特·席代爾（Walter Scheidel）。他近年來的研究，聚焦在以大歷史的角度，研究比較各個不同的文明的社會變遷何以不同。而本書則是廣泛引用了各個文明的盛衰，舉凡阿卡德帝國、亞述、印加、秦漢帝國、希臘羅馬、中世紀的歐洲城市等等，都成為了本書裡分析的個案。我們也曾替該作者的另一鉅作《大逃離：羅馬帝國滅亡如何開啟現代經濟大分流》寫過評介，讀者有興趣可作參照。

根據這些歷史經驗，本書認為貧富不均的節制，多出於大規模的暴力，光暴力還不夠，舉凡戰爭等等的暴力事件，必須大規模的影響到社會當中的每一階層當中，才有可能節制貧富不均的擴張。一方面，總動員戰爭、革命、疫病、國家的崩潰可能對在經濟上帶來的重分配，讓階級得以洗牌，另一方面，往往是為了應對這些大規模暴力而形成的政策與改革（比方受到外敵侵入的威脅而推動的政治改革），才能持久地促進經濟平等。這也是為何本書會用上聖經啟示錄的比喻，將戰爭、革命、瘟疫跟國家失能所導致的體制崩潰稱作節制人類不平等的「四騎士」。

此外，本書也相當特別地將戰後日本的經濟民主化，列為首要的分析案例，這在不平等的研究當中較為罕見。日本戰後改革的案例，在書中是被分類在「戰爭」一項目的重要個案，因為日本戰後減少貧富不均的脈絡，是出自戰後的「駐日盟軍總司令」推動的經濟民主化政策，尤其是「駐日盟軍總司令部」推動的「過度經濟集中排除法」，或俗稱的「財閥解體」。由於在戰後日本實施的許多政策，跟公司治理、反財團壟斷有關，其實也值得承平時期的國家來借鏡。

本文作者之一的鄭紹鈺，正巧在哈佛經濟系擔任戴爾教授（Melissa Dell）研究助理，對日本戰後經濟，有使用一手資料的經驗。根據目前最新的資料所示，一方面，在駐日盟軍總司令推動財閥解

體之下，日本的少數大財團（如三井）在戰後一度四分五裂，許多原先在這些財團任職的經理人，只好跑到許多新興的日本中小企業去謀生，當時的日本企業之間，有如「大風吹」一般地經歷了了人才的大規模流動，加速了日本小企業的發展。另一方面，戰後日本限制了財團以單一金控母公司的形式來控制多家子公司，日本大財團為了規避這個限制，只好透過了子公司與經理人之間的複雜的交叉持股，來維持財團的規模，無意間促成了戰後的高度複雜但規模巨大的企業「系列（Keiretsu）」網絡，經濟權力下放到了各個管理階層，而非只限於少數幾個日本家族。這一時期的日本，不只經歷了高度經濟成長，也是謝德寧筆下較為經濟均等的時期。換句話說，反壟斷也好，公司治理的制度也好，其實都可能成為治理貧富不均的政策工具。

對不平等議題有興趣的讀者，也可點閱皮凱提所建立的世界不平等資料庫（world inequality database），其中收集了全世界超過一百個國家的所得不均資料供大家參考。其中台灣的資料現在是由朱敬一、林明仁、蘇軒立幾位教授負責計算提供。我們利用財稅資料，的確發現台灣的貧富差距有擴大的狀況。舉例來說，前1%家戶的所得占全國所得百分比，從一九九〇年的一一·四%到二〇〇〇年的一四·六%，再上升到二〇一〇年的一九·二%，不過在二〇一〇至二〇二〇年間則未再見上升。所得不平等的計算、成因與政策應對，也是近幾年台灣社會科學界研究的重要議題。

行文至此，讀者可能會認為：如果人類只能依靠戰爭與瘟疫來自我節制，那歷史也未免太過黑暗。但就如王爾德所言：「我們都生活在陰溝裡，但仍可以仰望星空。」本書也探討了非暴力的漸近式改革，包含教育、醫療保險等不同的政策工具的利與弊。席代爾認為，改革若要成功，政策必須能

夠深入普及到社會的各個角落。如果只是小規模侷限在少數人身上，很難大幅度的減少不平等。席代爾在第十六章〈未來有什麼呢〉進而提到：「……在支出方面，公共政策應該以提供保險的形式，保護較低所得族群的資產價值能夠抵抗外因的衝擊，不論是住房的價值、勞工所擁有的合作社，或是人民的健康。普遍適用的醫療保健為這類衝擊帶來了緩衝。」換句話說，全民健保這一類的政策，被本書視作得以用來節制貧富不均的公共政策。

台灣經驗實際上驗證了這一論點。舉例來說林明仁等四位經濟學者的最新研究（*Income Inequality, Growth Inequality, and Redistribution in Taiwan, 2001-2015: Evidence from Distributional National Accounts*）就發現，台灣目前的社會福利政策，重分配的強度勝過美國跟法國，大幅度的減少了「稅後所得」的分配不均，意外的是，重分配的主要管道，竟然是旨在普及醫療服務的「全民健康保險制度」。我想，理解人性可能發生的惡，預先以制度加以防範，以降低行善的成本，或許是這本書可以帶給我們的啟示吧！